



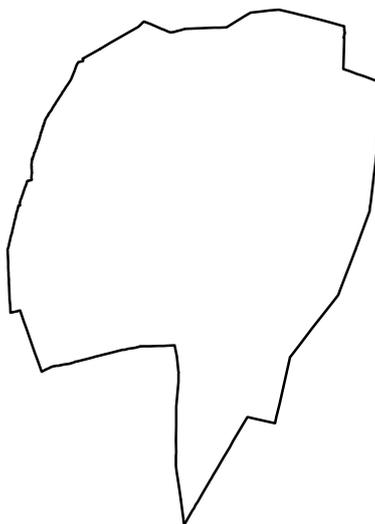
COMUNE DI LAGNASCO

PROVINCIA DI CUNEO

CLASSIFICAZIONE ACUSTICA DEL TERRITORIO COMUNALE

Adottato dal Consiglio Comunale N. ____ del _____

SCHEMA OSSERVAZIONI



Redatta da: Ing. Andrea Breida



COMUNE DI LAGNASCO
PROPOSTA DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA

Elenco osservazioni:

- 1. Settore Tutela Territorio della Provincia di Cuneo**
- 2. Comune di Manta**

COMUNE DI LAGNASCO

OSSERVAZIONI ALLA PROPOSTA DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA

Osservazione n°: 1 **Data di presentazione:** 27/06/2014 **Protocollo n° 2187**

Osservante: Settore Tutela Territorio della Provincia di Cuneo

Contenuto dell'osservazione:

Si allega il testo integrale dell'osservazione.

1. *Il Comune di Lagnasco risulta privo di classificazione, in quanto la precedente, approvata con D.C.C. n. 23 del 30/09/2004, è stata annullata dal TAR a seguito del ricorso presentato dalla Ditta Sacchetto S.p.A. La nuova proposta di classificazione acustica è stata adottata con D.C.C. n. 2 del 25/02/2014;*
2. *il funzionario dell'Ufficio Pianificazione riferisce quanto segue:*
 - o *lo strumento urbanistico vigente del Comune di Lagnasco è rappresentato dalla Variante parziale n. 2 approvata con D.C.C. 31 del 27-12-2012. Il Comune ha, altresì, in corso una procedura di conferenza di pianificazione per l'approvazione di un nuovo piano regolatore, la cui prima fase si è conclusa in data 8.05.2014. In tale ambito è emerso che il Comune di Lagnasco risulta privo di P.z.a. e si è, pertanto, concordata una procedura che consentisse di addivenire all'approvazione del piano acustico, sulla base del PRGC ad oggi vigente, prima dell'adozione del progetto preliminare di nuovo PRGC. Per ulteriori dettagli in merito si richiamano i verbali delle conferenze di pianificazione del 16.01.2014 e del 8.05.2014;*
 - o *la verifica di competenza dello scrivente ufficio è stata pertanto effettuata confrontando le tavole della fase II della p.c.a. con la sopra citata variante parziale, riscontrando una generale corrispondenza con i poligoni di PRG;*
3. *il funzionario dell'Ufficio Tutela del Territorio formula le seguenti considerazioni:*
 - 3.1. *sono presenti le tavole relative a tutte le fasi condotte e la relazione è risultata sufficientemente completa, consentendo una verifica delle scelte effettuate;*
 - 3.2. *si segnala che sono stati posti in class-e I unicamente gli edifici relativi alle scuole e alla casa di riposo e non gli interi poligoni di PRGC comprendenti tali edifici, come invece previsto dalle Linee Guida Regionali;*
 - 3.3. *permangono, in parte aggravati rispetto alla vecchia zonizzazione, annullata dal TAR, alcuni accostamenti critici, in particolare in adiacenza alle realtà produttive, per i quali si rammenta al Comune l'obbligo di predisposizione del piano di risanamento acustico;*
 - 3.4. *l'inserimento solo parziale delle fasce cuscinetto è stato motivato con la presenza di aree parzialmente o totalmente urbanizzate nelle quali tali fasce non possono essere inserite. Si suggerisce di valutare la possibilità di inserire tali fasce all'interno delle aree a classificazione più elevata, prendendo accordi con le realtà produttive esistenti;*
 - 3.5. *non permangono invece accostamenti critici con i comuni limitrofi.*

OSSERVAZIONE N° 1

PARERE TECNICO:

Alla Proposta di Classificazione Acustica è pervenuta un'osservazione presentata dal Settore Tutela Territorio della Provincia di Cuneo.

L'osservazione si articola in più punti:

Punto 1 - Nulla da contro dedurre.

Punto 2 - Nulla da contro dedurre.

Punto 3 -

Punto 3.1 – Nulla da contro dedurre

Punto 3.2 – Si è provveduto ad estendere la classe I alle aree di pertinenza degli edifici da tutelare (scuola e casa di riposo) ubicate lungo Via Roma e lungo Via Tapparelli, sulla base del poligono di PRGC che li ricomprende.

Punto 3.3 - Si conferma la presenza degli accostamenti critici, per cui sarà necessaria la predisposizione di piani di risanamento.

Punto 3.4 - Si conferma la presenza degli accostamenti critici in quanto non è stato possibile inserire fasce cuscinetto all'interno dei poligoni caratterizzati dalla classificazione più elevata.

Punto 3.5 – Nulla da contro dedurre.

DECISIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE:

In base a quanto enunciato nel parere tecnico le osservazioni di cui al punto 3.2 sono accoglibili mentre le osservazioni di cui ai punti 3.3 e 3.4 non sono accoglibili

COMUNE DI LAGNASCO

OSSERVAZIONI ALLA PROPOSTA DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA

Osservazione n°: 2

Data di presentazione:

28/05/2014 Protocollo n° 4167

Osservante: COMUNE DI MANTA

Contenuto dell'osservazione:

Si allega il testo integrale dell'osservazione.

L'ampio ambito in classe III posto all'estremo Sud del Comune di Lagnasco, in corrispondenza del torrente Varaita, ha un poligono non classificato che confina con il territorio del Comune di Manta (in classe III).

Si richiede di mantenere per tale poligono la classe III dei territori circostanti (o una classe acustica che non comporti un accostamento critico con il Comune di Manta in classe III).

Nel seguito si individua la posizione del poligono non classificato.



PARERE TECNICO:

Il poligono di territorio non classificato di cui all'osservazione coincide con il sedime del torrente Varaita indicato sulla cartografia catastale. Al fine di uniformare la cartografia di zonizzazione acustica con quella di PRGC vigente, si è provveduto all'inserimento del tracciato del torrente secondo le indicazioni riportate sulla tavola di piano regolatore "*carta del reticolo idografico*". Determinato il tracciato del torrente si è provveduto alla modifica della classificazione acustica estendendo i poligoni in classe III.

DECISIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE:

In base a quanto enunciato nel parere tecnico l'osservazione n. 2 è accoglibile.